



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-112/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sucu pojedincu Dubravki Butković Brljačić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja – protuovršenika Feracina d.o.o. iz Sinja, Miletin 6, OIB: 71193401851, zastupanog po punomoćnici Jelki Silić, odvjetnici iz Splita, protiv ovršenika – protuovrhovoditelja Mreže d.o.o. iz Zadra, ulica Nikole Tesle 12B, OIB: 16204958840, zastupanog po punomoćniku Semianu Mejaku, odvjetniku iz Zagreba, radi naplate, rješavajući žalbu ovrhovoditelja – protuovršenika izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-605/2022-7 od 23. prosinca 2022., 22. rujna 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja - protuovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-605/2022-7 od 23. prosinca 2022.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja – protuovršenika za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, u točki I. izreke naloženo je ovrhovoditelju – protuovršeniku (dalje ovrhovoditelj) vratiti ovršeniku – protuovrhovoditelju (dalje ovršenik) iznos od 20.628,14 EUR/155.422,75 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15. lipnja 2021. do naplate naplaćen u postupku izvansudske ovrhe temeljem rješenja o ovrsi javnog bilježnika Jelene Skoblar iz Zadra poslovni broj Ovr-7/2021 od 18. siječnja 2021., u roku od 15 dana, kao i da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 414,76 EUR/3.125,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom. Točkom II. izreke određeno je da ukoliko ovrhovoditelj u paricijskom roku ne postupi po točki I. izreke, da će sud protiv njega odrediti protuovrhu na novčanim sredstvima po računima kod banaka putem FINA-e.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi ovrhovoditelj pozivajući se sve zakonske žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje OZ), predlažući da se pobijano rješenje preinači ili podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz naknadu troška žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je ovršenik 2. lipnja 2022. podnio prijedlog za protuovrhu u kojem je naveo da je ovrhovoditelj putem FINA-e 14. lipnja 2021. naplatio iznos od 20.628,14 EUR/155.422,75 kuna, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Jelene Skoblar iz Zadra poslovni broj Ovr-7/2021 od 18. siječnja 2021., ali da je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Zadru poslovni broj R1-101/2021 od 11. listopada 2021. ukinuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika Jelene Skoblar iz Zadra poslovni broj Ovr-7/2021 od 18. siječnja 2021. Nadalje, utvrđuje da se ovrhovoditelj navedenom usprotivio, kao i da je povodom istog održano ročište 20. rujna 2022.

6. S obzirom na izneseno, a primjenom odredbi članka 62. stavka 1. OZ-a prvostupanjski sud zaključuje da je ovršenica dokazala da je ukinuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave na temelju koje je naplata provedena, te da ista više ne predstavlja ovršnu ispravu podobnu da se na temelju nje provede ovrha protiv ovršenika jer više ne proizvodi pravne učinke, a da među strankama nije sporno da je ovrhovoditelj u postupku izravne naplate naplatio tražbinu temeljem te ovršne isprave, slijedom čega odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

7. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti na povrede iz članka 365. stavka 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a, ovaj sud utvrđuje kako donošenjem pobijanog rješenja niti jedna od bitnih postupovnih povreda odredaba tog zakona nije ostvarena.

8. Također, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo i primjenom odredbe članka 62. stavka 1. točke 1. OZ-a, odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

9. Odredbom članka 62. stavka 1. točke 1. OZ-a propisano je da nakon što je ovrha već provedena, ovršenik može u istom ovršnom postupku zatražiti od suda da naloži ovrhovoditelju da mu vrati ono što je ovrhom dobio ako je ovršna isprava pravomoćno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena izvan snage ili je na drugi način utvrđeno da je bez učinka.

10. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, i prema stavu ovoga suda, pravomoćno ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave predstavlja

upravo taj drugi način utvrđivanja bez učinka formalne osnove za provedbu ovrhe – platnog naloga iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev-3103/2015 od 15. rujna 2021.), slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo i odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

11. Neosnovani su i žalbeni navodi ovrhovoditelja kojima spori iznos za koji ovršenik predlaže protuovrhu jer nije jasno na koji način je ovršenik došao do navedenog iznosa, a da je očito iznosu glavnice pribrojio i zakonske zatezne kamate i trošak ovršnog postupka po ovršnoj ispravi, te da na navedeni način želi naplatiti i kamatu na kamatu, a što da je suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima.

12. Naime, ranije citiranom odredbom članka 62. stavka 1. OZ-a jasno je propisano da ovršenik u postupku protuovrhe ima pravo zatražiti od suda da naloži ovrhovoditelju da mu vrati ono što je ovrhom dobio, iz čega proizlazi da ukoliko su naplaćeni troškovi i zatezne kamate, ovršenik ima pravo zahtijevati vraćanje iznosa isplaćenih na ime troškova i zateznih kamata. Stoga, a budući da iz specifikacije izvršenja osnove za plaćanje poslovni broj Ovr-7/2021 dostavljene uz prijedlog za protuovrhu proizlazi da je po predmetnoj ovrsi naplaćen iznos od 20.628,14 EUR/155.422,75, osnovano ovršenik zahtijeva vraćanje upravo navedenog iznosa.

13. Također, suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, pravilno je ovršenik zatražio, a prvostupanjski sud odredio da zakonske zatezne kamate na iznos od 20.628,14 EUR/155.422,75 kuna teku od 15. lipnja 2021., budući da je odredbom članka 62. stavak 3. OZ-a, između ostalog, propisano da ako je ovrhovoditelj ovrhom naplatio određeni novčani iznos, ovršenik u prijedlogu za protuovrhu može tražiti plaćanje zakonskih zateznih kamata od dana naplate toga iznosa.

14. Slijedom obrazloženog, valjalo je, temeljem odredbi članka 380. točke 2. i 2. ZPP-a, odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

15. S obzirom da ovršenik nije uspio sa žalbom, valjalo je odbiti njegov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

U Rijeci, 22. rujna 2023.

Sudac
Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **9-3085d-2df15**

Kontrolni broj: **0e0d1-873d4-22b29**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Butković-Brljačić, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.